

Otevřený dopis primátorce Statutárního města Havířov a předsedkyni Valné hromady Městské realitní agentury, s.r.o.

Vážená paní primátorko,

v květnu tohoto roku jsem Vás osobně informoval o kritické situaci v Městské realitní agentuře s.r.o. a požádal Vás o pomoc při řešení této krize. Bohužel situace se nezlepšila. Jako předsedovi Závodního výboru základní organizace odborového svazu Unios při MRA, s.r.o. mi nezbývá jiná možnost, než se obrátit na státní instituce a požádat je o prošetření situace a o zjednání nápravy. Nabyl jsem přesvědčení, že zastupitelé a občané Statutárního města Havířova nejsou úplně a pravdivě informováni o situaci v MRA, s.r.o. Tímto otevřeným dopisem nabízím pohled zevnitř společnosti občanům a zastupitelům.

Malá rekapitulace vývoje v MRA:

1. Po komunálních volbách v r.2014 došlo ke změně koalice, změně jednatelů firmy a změně vedení společnosti;
2. V průběhu první poloviny roku 2015 proběhl interní audit společnosti na základě požadavku nových jednatelů S. Langer a R. Masaroviče (s tímto auditem byli ve společnosti seznámeni pod závazkem mlčenlivosti pouze manažeři, nikoliv zaměstnanci).
3. Díky tomuto auditu byla rozpoutána „mediální kampaň“ proti MRA, s.r.o. (přičemž problémy zjištěné auditem se týkaly de facto investičního oddělení MRA, s.r.o. – tedy cca 3% zaměstnanců).
4. V tomto období začali zasahovat do vnitřního chodu společnosti přímo jednatelé (což je v rozporu s tím, jak má být řízena společnost – zaměstnanec má mít pouze jednoho nadřízeného, kterému je zodpovědný – běžně docházelo k tomu, že zaměstnanci byli úkolováni přímo jednatelem společnosti, čímž byla obcházena vertikální struktura řízení).
5. V první polovině roku 2016 byla změněna zakladatelská listina a bylo stanoveno, že společnost bude mít nadále pouze jednoho jednatele.
6. V červnu 2016 (po rozpadu koalice) dochází ke změně na pozici jednatele, stává se jím M. Hanus.
7. V lednu 2017 (po dalším rozpadu koalice) dochází k opětovné změně jednatele, stává se jím R. Pustka (údajně politicky nezávislý).
8. Na konci června 2017 je R. Pustka odvolán, je opět změněna zakladatelská listina a nahrazen dvěma jednatelem p. J. Lankočím a panem R. Masarovičem.

Během celého tohoto období byla opakovaně porušována kolektivní smlouva a zákoník práce, což je doložitelné záznamy a pokusy o vyjednávání ZV s vedením společnosti.

Nyní detailněji k období 1-6/2017:

1. V lednu 2017 byl ustaven jednatelem společnosti R. Pustka, který ihned po svém nástupu, aniž by se seznámil s fungováním společnosti, předkládá změnu organizačního schématu společnosti (je to v průběhu dvou let asi čtvrtá změna). Jednatel je odborovou organizací upozorněn, že předložený návrh může být odbory podpořen, ale je třeba jej předložit ve formálně správném provedení. Toto nebylo učiněno a bylo vydáno nové organizační schéma společnosti bez projednání s odbory – tedy v rozporu se Zákoníkem práce (vedení společnosti bylo na toto upozorněno).
2. V rámci tzv. narovnání mezd byl některým zaměstnancům snížen mzdový výměr (aniž by jim byla upravena pracovní náplň – tedy za stejnou práci méně mzdy). Bohužel i toto bylo učiněno nikoliv systematicky a koncepčně, ale pouze na základě sympatií a servility k jednatelem společnosti (a potažmo vedoucí ekonomického odboru a personalistce – např. personalistka přestala být vedoucí

personálního oddělení a stala se referentkou – neboť již přestala mít podřízené – ale výše mzdy jí zůstala zachována, oproti tomu formálně byl změněn název pracovní pozice vedoucímu provozu a plat mu byl snížen o desítky procent...)

3. Reálná mzda zaměstnanců, i přes všeobecný hospodářský růst a dobré ekonomické výsledky společnosti, odpovídá stavu z roku 2013 (tedy reálné mzdy za poslední dva roky ve společnosti poklesly). Pokles mezd se ovšem netýká managementu firmy, kde naopak mzdy výrazně rostly.
4. V tomto období byly prověřeny úvazky uklízeček ve společnosti (neboť se ukázalo, že by mohly být nedostatečné). Na základě vnitřního šetření byl předložen návrh na zvednutí úvazku u dvou uklízeček v průměru o 1-1,5h. Zde dochází k přímé šikaně uklízečky na správě MRA, kdy je jí sděleno, že než by se jí měl zvednout úvazek o hodinu, bude jí snížen z 5,5h na 4 h a přijata další uklízečka na 4h. Celé toto bylo dáno pouze osobní záští personalistky a vedoucí ekonomického odboru – dodnes jsem nepochopil, kde se tato zášť vzala – zda to bylo tím, že se paní uklízečky zastala odborová organizace.
5. Je již podruhé zrušeno výběrové řízení na upgrade firemní IT infrastruktury, a to přes to, že:
 - a. tehdejší právník shledal vše v pořádku
 - b. výběrové řízení bylo řádně ukončeno
 - c. byla vybrána firma s nejlepší nabídkou.

Důvodem bylo, že nevyhrála firma, která je přes svého jednatele přímo navázána na vedoucí ekonomického odboru. Vedoucí ekonomického odboru se snažila opakovaně zasahovat do tohoto výběrového řízení.

6. Je dána výpověď vedoucímu právního oddělení jen proto, že poukázal na možnou manipulaci s výběrovým řízením na upgrade firemní IT infrastruktury (zdůvodnění jednatele: „Dávám vám výpověď, protože mohu.“)
7. Jednatel společnosti je určeno, že požadavky na výběrové řízení na webové stránky společnosti a na upgrade firemní IT struktury vytvoří externí spolupracovník (tedy člověk bez znalostí procesů v MRA, s.r.o., bez znalostí návazností a znalostí informačního systému pro správu bytů a nebytových prostor) – požadavky byly vytvořeny tak, aby vyhovovaly firmě navázané na vedoucí ekonomického odboru.
8. Výběrové řízení na vytvoření nových webových stránek, které bylo ukončeno a byla vybrána dodavatelská firma, bylo jednatelem taktéž zrušeno.
9. Je dána výpověď vedoucímu investičního oddělení jen proto, že upozorňuje na zasahování do výběrových řízení ze strany vedení společnosti a stává se tak nepohodlným.
10. Dochází k otevřené šikaně zaměstnanců – např. mé osobě přímo vedoucí ekonomického odboru vyhrožuje, že mé tvrzení o tom, že poškodila firmu, když její liknavostí nebyla včas proplacena faktura za licence na firewall a ve firmě nefungoval několik dnů internet, bude mít vliv na mé další působení ve firmě (její zavinění bylo prokázáno vnitřním šetřením, ovšem jednatel zakázal řediteli společnosti jakkoliv vedoucí ekonomického odboru postihnout, přičemž za daleko menší přestupky byly řádovým pracovníkům kráceny prémie.).
11. Odbory zorganizovaly anketu, jejímž ústředním motivem byla spokojenost zaměstnanců s fungováním firmy, tato anketa dopadla pro vedení společnosti velice tristně. Stejná anketa byla zorganizována před rokem a ze srovnání výsledků vyplývá, že došlo ke zhoršení situace, nikoliv k jejímu zlepšení.
12. V průběhu druhého kvartálu došlo k uvolnění některých pracovních pozic. V kolektivní smlouvě je ustanovení, že nejprve budou tato místa nabídnuta zaměstnancům, a teprve v případě, že nebudou obsazeny ze stávajících zaměstnanců, bude vypsáno vnější výběrové řízení – toto ustanovení porušil

jednatel společnosti tím, že obsadil bez výběrového řízení tyto pozice pouze na základě svého rozhodnutí (a je s podivem, že např. jedna z těchto pozic byla obsazena manželkou člena dozorčí rady Havířovského sociálního podniku, který se podílí na zakázkách na opravy volných bytů a jejímž jednatelem je syn vedoucí ekonomického odboru).

13. Kdokoliv se postaví proti nějakému nesmyslnému nebo neoprávněnému požadavku vedení, je šikanován.
14. Nastaly případy, kdy jednatel společnosti nařídil proplácení faktur přes nesouhlas kompetentních zaměstnanců a jejich poukaz na to, že fakturované práce nebyly provedeny v rozsahu odpovídající fakturované částce.
15. Zaměstnanci společnosti, kteří poukazují na nízkou kvalitu práce prováděné externími firmami (často navázanými na vedoucí představitele firmy) např. při opravách volných bytů, jsou umlčováni.

Dalo by se uvést daleko více příkladů porušování zákoníku práce, porušování kolektivní smlouvy a možná také zákonů naší republiky (a jestliže ne zákonů, tak zcela jistě dobrých mravů).

Odborová organizace opakovaně upozorňovala na situaci ve firmě ředitele společnosti, jednatele a předsedu dozorčí rady s požadavkem na zjednání nápravy. V neposlední řadě jsme požádali o setkání s Vámi, paní primátorko, abychom Vás požádali o pomoc se zlepšením situace. Bohužel k tomuto nedošlo. Jediné, čeho jsme dosáhli, že mne jako předsedu závodního výboru nepokrytě začal šikanovat jednatel společnosti a začal hledat důvody pro to, aby mi mohl dát výpověď. Situace se tak vyhroutil, že jsem se rozhodl po 16 letech z MRA, s.r.o. odejít.

Chodit do práce s vědomím, že:

- posty ve firmě jsou obsazovány na základě osobních známostí a politických obchodů, nikoliv na základě odbornosti a schopností;
- člověk/zaměstnanec s vlastním názorem je šikanován, a to tak dlouho, než podá sám výpověď nebo je mu dána;
- jsou odměňováni horentními sumami lidé, kteří nemají vůbec žádný podíl na hospodářských výsledcích firmy, - viz mimořádná odměna, kdy jednatel rozdělil mezi tři zaměstnance (z nichž jeden byl v pracovním poměru u MRA pouze 2,5 měsíce) cca 660.000,-Kč;
- ve vedení společnosti jsou lidé, kteří nechápou, že náplní práce na MRA, s.r.o. je služba občanům, nikoliv generování zisků pro společnost, které jsou přímo napojeny na management firmy

je pro mne opravdu nepřijatelné.

Jsem smutný a rozčarovaný z toho, že současná koalice v Havířově, kde jedna strana opakovaně prohlašovala, že zatočí s korupcí v městských firmách, má před očima pouze své zájmy, nikoliv zájmy občanů. Navíc jsem rozčarován z toho, že vy, jako primátorka a předsedkyně valné hromady, jste neučinila nic pro nápravu situace. Odvolání jednatele společnosti a jmenování dvou nových jednatelů je pouze kosmetická úprava (tak říkáje „pro oko diváka“), neboť jeden z nových jednatelů, pan J. Lankočí, ihned po svém nástupu do funkce pronesl, že veškeré kroky jednatele R. Pustky jsou v pořádku a nehodlá je nijak měnit. Pověřit řízením společnosti (po odvolání ředitele Ing. P. Tichého) vedoucí ekonomického odboru Ing. E. Horákovou je výsměch všem slušným zaměstnancům.

Městská realitní agentura, s.r.o. tady fungovala bez větších problémů skoro 20 let, teprve poslední dva roky se začaly vyskytovat problémy. O čemž svědčí fakt, že je naše společnost „probírána“ na každém zastupitelstvu. Když si položíím otázku: „Čím to asi je?“, odpověď je jednoduchá: Je to dáno nekompetentními a neodbornými zásahy ze strany zřizovatele, tedy ze strany Statutárního města

Havířov, který dopustil, aby firmu řídili neschopní lidé, jejichž jediným cílem je „dohazovat“ zakázky svým známým. Zcela určitě za nynější situaci nemohou poctiví zaměstnanci, kteří pracují u firmy mnoho let. Těmto dlouhodobým zaměstnancům patří poděkování, že se firma ještě nezhroutila, neboť pouze díky jejich práci a díky, tomu, že korigují v rámci svých možností, chybná rozhodnutí managementu, firma ještě funguje. Těmto lidem patří poděkování, ale místo toho jsou neschopnými vedoucími pracovníky šikanováni.

Dovolím si ještě na závěr připomenout, že Městská realitní agentura, není soukromou společností, ve které si politicky (a v případě MRA spíše podnikatelsky) nominovaný jednatel (popř. člen vedení) může dělat, co chce. Také by si všichni zastupitelé měli uvědomit, že politika je služba občanům a politici by se měli bát svých voličů, nikoliv naopak.

Tento otevřený dopis bude zaslán všem zastupitelům Statutárního města Havířov, členům závodního výboru a zástupcům médií.

V Ostravě dne 23.7.2017

Mgr. Richard Kula, v.r.

Předseda Závodního výboru ZO OS Unios