

Otevřený dopis zastupitelům města Česká Lípa

Vážení členové zastupitelstva města Česká Lípa,

obracím se na Vás, nejen jako majitel společnosti VETT a.s., která donedávna v České Lípě provozovala městskou hromadnou dopravu, ale také jako občan tohoto města, abych Vám zdvořile připomněl, že jste při svém nástupu do funkce člena zastupitelstva města Česká Lípy složili podle § 69 odst. 2) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích v platném znění, slib na svoji čest a svědomí, že budete vykonávat svoji funkci svědomitě v zájmu města a jeho občanů a že se budete řídit Ústavou a zákony České republiky. Dovolil jsem si zdvořile Vám připomenout tento slib, neboť ve světle událostí posledních dnů a měsíců vyvstává otázka, zda jej máte na paměti a zda jej podle práva naplňujete.

Od roku 1993 zajišťovala moje společnost dopravní obslužnost města Česká Lípa. Nechci tvrdit, že se to neobešlo bez občasných problémů a potíží neboť tyto se vyskytují při jakékoliv lidské činnosti. Pamatuji si nelehká jednání se starosty tohoto města, panem Pokorným a panem Skokanem. Jednání s nimi byla vždy tvrdá a často nekompromisní, nikdy se na rozdíl současné paní starostky neuchylovali k unfair jednáním a úskokům. Po brutální mediální štvanci na firmu, které jsem svědkem od minulého týdne a po měsících kriminálních ataků jsem se rozhodl Vás a média oslovit poprvé touto formou a na rozdíl paní starostky, pana Vařila a pana Roubička, Vám předkládám písemnosti k tomu aby jste si sami udělali názor na podstatu věci a lživá tvrzení pana Vařila a pana Roubička.

Během roku 2006 jsem byl při jedné společenské akci vyzván jedním z Vás (jeho jméno sdělím Policii ČR) k jisté formě mimosmluvního plnění, kdy tento požadavek jsem odmítnul. Zanedlouho začala být VETT a.s. objektem nátlakového jednání ze strany vedení města, kdy tato šikana se postupně stupňovala. Vám a českolipské veřejnosti byla sice tato situace prezentována jako snaha města o lepší dopravní obslužnost, ale podstata a skutečnost byla jiná a já jsem schopen toto kdykoliv písemně doložit. V příloze Vám předkládám kopie dopisů, kterými jsme ve firmě VETT a.s. byli já a moji spolupracovníci šikanováni a sami si udělejte názor na tuto věc. Tato šikana vygradovala v hojně, paní starostkou, mediálně prezentovanou avšak veskrze uměle vykonstruovanou žalobou města vůči společnosti VETT a.s. ohledně platnosti či neplatnosti Smlouvy o závazku veřejné služby k zajištění dopravní obslužnosti města Česká Lípa podle § 19c zákona č. 111/1994 Sb., ze dne 1.3.2002 a údajného bezdůvodného obohacení společnosti VETT a.s.

Chci Vás ujistit, že moje bývalá firma neměla a ani nemá žádných obav z předmětu tohoto sporu, neboť podle odborné analýzy smlouvy, kterou si nechala od Ústavu státu a práva vypracovat se jedná o platnou smlouvu a jsem naprosto přesvědčen, že předmětná žaloba bude soudem zamítnuta. VETT a.s. byl až do roku 2006 nesčetněkrát kontrolována dopravním úřadem a ostatními orgány města z hlediska účelnosti, způsobu vyúčtování a použití prostředků, vynakládaných městem Česká Lípa na dopravní obslužnost. O tendenčnosti a účelovosti podané žaloby snad svědčí i to, že právní zástupci ČSAD Semily a.s., jejíž představenstvo dnes v jednom mediálním šiku s paní starostkou lživě tvrdí, že jim nebyla známa situace ohledně společnosti VETT a.s., tuto žalobu přezkoumali a členové představenstva ČSAD Semily a.s. podle Smlouvy o úplatném převodu listinných cenných papírů ze dne 14.12.2007, kterou příkládám, prohlásili v Čl. IV. odst. 5), že považují předmětnou žalobu za účelovou a zmatečnou. Jsem toho názoru, že hlavní otázkou, kterou by jste si jako zastupitelé města Česká Lípa pro případ zamítnutí citované žaloby měli rovněž připustit, je otázka nákladů města Česká Lípa a nároků firmy VETT a.s. v kontextu, zda-li

současná činnost společnosti ČSAD Semily a.s. je skutečně motivována pouze a výhradně provozem MHD v České Lípě, když na základě smlouvy o převodu mého 100% podílu na tuto společnost se po zaplacení kupní ceny stanou jejími právoplatnými majiteli.

V druhé polovině roku 2007 uměle paní starostkou vyvolávané a veskrze virtuální problémy mezi městem Česká Lípa a společností VETT a.s. vygradovaly do té podoby, že MHD v České Lípě na dobu 5 týdnů v období od 26.8.2007 do 30.9.2007 zajišťovala firma ČSAD Semily a.s. To, že tento postup zvolený starostkou města, je v naprostém rozporu se smlouvou o dopravní obslužnosti, kterou jsem měl s městem uzavřenu, prakticky nikoho z Vás nezajímalo. Bohužel ani to, že přes platnou licenci firmy VETT a.s. k provozování MHD v České Lípě podle zákona č. 111/1994 Sb., (zákon o silniční dopravě) v platném znění, v rozporu s tímto zákonem, zajišťovala dopravní obslužnost ve městě ČSAD Semily a.s. Když ČSAD Semily a.s. ukončila tuto svoji poněkud obskurní dopravní misi v České Lípě a naplnilo se mediální ego paní starostky, jak „konceptně“ občanům města poskytla měsíční dopravní obslužnost gratis a utichl mediální humbuk kolem této akce, zajímalo mne kolik peněz zaplatilo město Česká Lípa za tento vrtoch paní Moudré ve světle nezaplacených a dodnes stále dlužných úhrad tzv. prokazatelné ztráty, kterými město přispívá provozovateli MHD na jeho činnost. Nepochodil jsem, protože to byla tajná informace. Jen z tiskové zprávy zveřejněné dne 22.2.2008 na www.i-noviny.cz jsem zjistil, že šlo o 1.737.000 Kč, podotýkám, že za 5 týdnů!!! Přitom na úhradu tzv. prokazatelné ztráty společnosti VETT, a.s. za celý rok 2007 byla městem zaplacená částka 8.906.670 Kč, a to přesto že každoročně schvalujete rozpočet města Česká Lípa, kdy dotace města na úhradu prokazatelné ztráty MHD byla Vámi schválena a odsouhlasena ve výši 20 milionů korun. Proto si kladu otázku vážení zastupitelé, považujete tuto situaci za normální a postupujete ve výkonu své zastupitelské mise podle slibu, který jste složili ?

Protože jsem pochopil, že problém vztahů mezi vedením města Česká Lípa a společností VETT a.s. je ryze v osobní rovině, neboť jsem se „nepodrobil“ rozhodl jsem se akcie VETT a.s. raději prodat. Bohužel jsem v rámci jednání o prodeji společnosti narazil na nereseriozního partnera /DC SPED s.r.o./, který se snažil, doufám, že v nevědomé spolupráci s paní starostkou, aniž by za společnost VETT a.s. cokoliv zaplatil, tuto vytunelovat. Pro dosažení tohoto účelu byla uzavřena dne 1.10.2007 Dohoda o financování závazku veřejné služby k zajištění dopravní obslužnosti města Česká Lípa v roce 2007. Pikantní a úsměvné na této dohodě je skutečnost, že i když město již v této době podalo svoji žalobu vůči VETT a.s. ohledně neplatnosti smlouvy ze dne 1.3.2002, tak v Čl. I. dohody ze dne 1.10.2007 tuto podle tolik mediálně protěžovanému názoru paní starostky města „neplatnou“ smlouvu obě strany uznávají za základ smluvních vztahů mezi městem a VETT a.s. Protože smlouva ze dne 1.3.2003 je uzavřena na dobu 10 let, tak si paní starostka a tehdejší předsedkyně představenstva Alena Cajthamlová / matka majitele DC SPED s.r.o. p. Cvejna / pro předčasné ukončení platnosti této smlouvy, k mému úžasu, bohužel za němé asistence a souhlasu členů rady města Česká Lípa v Čl. II. odst. 6) se dohodli na tzv. „obměně“ autobusů do 8.10.2007. To že tato podmínka je časově nesplnitelná a v je naprostém rozporu s ust. § 3 zákona č. 137/2006 Sb., v platném znění - zákona o zadávání veřejných zakázek (pro nákup dodávek a služeb je i soukromá právnická osoba povinna postupovat podle tohoto zákona, pokud její činnost je dotována z veřejných rozpočtů) kdy takové ujednání dohody přičící se zákonu je absolutně neplatné, pravděpodobně nikoho ze schvalovatelů této dohody netrápilo. Snaha o vytunelování firmy VETT a.s. paní Cajthamlovou je patrná i z toho, že 3.12.2007 byla s tímto úmyslem založena společnost Dopravní podnik Česká Lípa s.r.o., která měla MHD namísto VETT a.s. v České Lípě provozovat. Právní úkony osob, které se na této akci podílely jsou prověřovány na základě oznámení společnosti VETT a.s. orgány činnými v tr. řízení.

V listopadu roku 2007 jsem byl kontaktován zástupci společnosti ČSAD Semily, a.s, kteří projevíli eminentní zájem odkoupit akcie VETT a.s. a prostřednictvím této firmy provozovat MHD v České Lípě. Protože nechtěli vlastnit areál firmy v Zákupech, rozhodli jsme o jeho prodeji za souhlasu ČSAD Semily, a.s. třetí osobě. ČSAD Semily, a.s. si ve společnosti provedli svá šetření o stavu společnosti a tuto dne 14.12.2007 koupili s tím, že zaplatí doplatek kupní

ceny za akcie VETT a.s. do 15.2.2008. Pan Vařil a pan Roubiček se dne 14.12.2007 stali členy představenstva společnosti, se všemi právy a zároveň i všemi povinnostmi z tohoto plynoucími.

Jistě si pamatujete na prohlášení ředitele ČSAD Semily a.s. pana Roubička prohlášená v lokálních médiích, že ČSAD Semily, a.s. koupila VETT a.s. Dva dny před zaplacením kupní ceny tj. 13.2.2007 mi bylo doručeno písemné oznámení, že ČSAD Semily, a.s. nemohou za společnost zaplatit. Během jednoho týdne společně se starostkou města v rámci již zmiňované mediální kampaně se ve všech prostředcích snaží poškodit moji osobu a společnost VETT a.s. lživými a zkreslujícími informacemi, nadto paní starostka v médiích vydává prohlášení, že dopravu v České Lípě „ bude provozovat společnost ČSAD Semily jako vítěz koncesního řízení“.

Opět Vám navrhuji, vážení zastupitelé, aby jste si sami zdravým úsudkem udělali názor na tuto situaci, zvláště proto, že opětovně dojde podpisem smlouvy mezi městem Česká Lípa a ČSAD Semily a.s. o provozování MHD v České Lípě touto společností k zásadnímu porušení zákona o zadávání veřejných zakázek. Nepřísluší mi hodnotit právní povědomí zastupitelky, kterou jste si svým rozhodnutím zvolili za starostku města. Velmi úsměvná pro zasvěcené je krkolomnost s jakou se v médiích snaží prezentovat otázku koncesního řízení a tím pádem vítězství ČSAD Semily, a.s. v této taškařici, kdy jednou jde o koncesní řízení a podruhé jde o tzv. „ marketingový průzkum“. Faktem však zůstává, nebudu-li hodnotit ani porovnávat s kauzou společnosti VETT a.s. jiné, zejména stavební dodávky a tzv. vícepráce realizované městem jako investorem z pohledu této právní úpravy, že město Česká Lípa, ač bylo podle § 2 zákona č. 137/2006 Sb. povinno vyhlásit na veřejnou zakázku nového provozovatele služby dopravní obslužnosti města České Lípy řádné výběrové řízení, takto nečinilo a nečiní. Nic na této zákonné povinnosti nemění ani současná mediální modla paní starostky s pracovním názvem „ Optimalizace městské hromadné dopravy města Česká Lípa“ s termínem spuštění dne 1.3.2008. Pokud paní starostka v médiích prohlašuje, že se zákon o zadávání veřejných zakázek č. 137/2006 Sb., na provozování MHD v České Lípě jiným smluvním partnerem než je VETT a.s. nevztahuje, nechť jako představitel města občanům sdělí na základě jaké výjimky zákona je tak činěno, když takováto veřejná zakázka na služby musí být zveřejněna, podle přílohy č. 1 zákona č. 137/2006 Sb., i v úředním věstníku EU.

Upozorňuji Vás, že tímto způsobem město Česká Lípa bezprecedentně a hrubě porušuje zákon a hrozí mu za toto porušení správní sankce – pokuta v řádu milionů korun, neboť nepochybují že Úřad pro hospodářskou soutěž zahájí na podkladě mého podnětu příslušné šetření protiprávního stavu. Upozorňuji Vás rovněž i na skutečnost, že z titulu platnosti smlouvy ze dne 1.3.2002 mezi městem Česká Lípa a společností VETT a.s. bude město muset uhradit společnosti VETT a.s. rovněž náhradu škody a ušlý zisk za období platnosti smlouvy, kdy docházelo k jejími bezprecedentnímu porušování, bez ohledu skončí-li tato po činnosti pánů Roubička a Vařila při „výkonu jejich funkce, coby řádných hospodářů“ v insolventním řízení či nikoliv. Pro případ, že paní starostka hodlá provést opětovně mediální eskapádu obsahového významu slova koncesní řízení, doporučuji Vám, aby jste se seznámili s obsahem zákona č. 139/2006 o koncesních smlouvách a koncesním řízení, zejména s ust. § 3 pís h) tohoto zákona.

Chtěl bych konstatovat, že můj právní zástupce JUDr. Jiří Teryngel je přesvědčen, že počínání členů představenstva ČSAD Semily, a.s., kteří jsou zároveň členy představenstva VETT, a.s. zakládá důvodné podezření z toho, že úmyslně jednají na úkor společnost VETT a.s., a tím nejen porušují své povinnosti vyplývající z obchodního zákoníku, ale současně zakládají důvodné podezření ze zneužívání informací v obchodním styku podle trestního zákona. Z tohoto důvodu jsem podal příslušné podněty orgánům činným v trestním řízení i na tyto osoby.

Závěrem tohoto dopisu si Vás dovoluji zdvořile upozornit na to, že podle platného zákona, Vašeho mandátu a koneckonců i slibu jste i Vy osobně jako volení zástupci města povinni jednat pro toto město a jeho občany s „péčí řádného hospodáře“ a chci věřit, že takto i

činíte. Na rozdíl od některých členů vedení města jejichž styl řízení, právní povědomí a úroveň rozhodovacích procesů ve mně vyvolává pochybnosti a pocit, že město Česká Lípa pojali jako svůj pašalík v domněnání, že výkon jejich veřejné funkce je pouze prostředkem, aby jejich tváře byly vidět v maximální míře v lokálních médiích, u všech možných a nemožných výročí a společenských událostí a aby se mohli vyjadřovat ke všem věcem, bez toho aniž by vůbec rozuměli obsahu svého mluveného slova.

V úctě



František Homolka
Ronovská 1586/4
470 01 Česká Lípa

Na vědomí :

1. zastupitelé města Česká Lípa :

- Mgr. Tomáš Vlček,
- Petr Skokan,
- Jan Stejskal,
- Mgr. Eva Stehlíková,
- JUDr. Karel Bubeník,
- PaedDr. Jiřina Ledvinková,
- Josef Adamčík,
- Libuše Horáková,
- PhDr. Miroslav Hudec,
- Vladimír Jonáš,
- PaedDr. Milan Kubát,
- Mgr. Jitka Lukášová,
- Ing. Petr. Máška,
- Ladislav Mimra,
- František Nacházel,
- Zdeněk Novák,
- Oldřich Panc,
- MUDr. Jaroslav Popelka,
- Jaroslava Procházková,
- JUDr. Jan Riedl,
- MUDr. Ladislav Záruba,
- MUDr. Karel Tejnora,
- Ing. Jaromír Štrumfa,
- JUDr. Jana Zejdová.

2. Ostatní

- Českolipský deník – Eva Vlastníková,
- i-noviny.cz – Jan Bárta,
- Transparency International
- Růžový panter
- MF Dnes – Jan Stránský,
- ČT – REPORTÉŘI – Marek Wollner