

6. Závěr

1. Strážníci Městské policie Plzeň měli oprávnění dle zákona o obecní policii k provádění služebních úkonů v klubu Utopie ve dnech 27.–28.6.2009, kdy v souvislosti s provozem klubu zde docházelo, dle oznámení, k údajnému rušení nočního klidu a počet zasahujících strážníků byl přiměřený, když se jednalo o rockový klub, úkony byly prováděny v noční době a byl i předpoklad většího počtu hostů.
2. Strážníci při provádění služebních úkonů na základě oznámení na rušení nočního klidu ze strany klubu Utopie ve dnech 27.-28.6.2009 postupovali opakovaně v rozporu se zákonem o obecní policii.
3. Videozáznam poskytnutý Odboru bezpečnosti a prevence kriminality MMP Městskou policií Plzeň o délce 10 minut a 18 vteřin nepotvrzuje všechny skutečnosti uvedené v úředním záznamu, písemných a ústních vyjádřeních strážníků.
4. Na základě písemných a ústních vyjádřeních je zcela zřejmé, že všichni strážníci, kteří jsou podepsáni na úředním záznamu ze dne 28.6.2009, nemohli být přítomni u všech úkonů, jak jsou popisovány v úředním záznamu. Vzhledem k tomuto nelze všechny skutečnosti tvrzené v úředním záznamu považovat za věrohodné a fakticky podložené.
5. Dále byly zaznamenány rozpory mezi úředním záznamem a písemnými vyjádřeními jednotlivých strážníků ve věci:
 - Kontroly osoby barmana pana Martina Hucla, kdy v úředním záznamu je tvrzeno, že kontrola byla provedena dne 27.6.2009 ve 22.40 hod., záznam o kontrole této osoby poskytnutý Městskou policií Plzeň je pořízen dne 28.6.2009 v 0.15 hod. s poznámkou „vyřešeno domluvou“,
 - Údajných výroků pana JUDr. Karla Palečka. Podle vyjádření str. Féhera, který byl jako jediný přítomen při kontrole osoby Karla Palečka, se jej Karel Paleček zeptal pouze jestli ho nezná a zda neví kdo je. Nepotvrdilo se tak údajné vyjádření Karla Palečka „Víte kdo já jsem?“.
6. Dle sdělení Policie České republiky bylo zjištěno, že hlídka OHS I zasahující v klubu Utopie dne 27.6.2009 ve 23.11 hod. při opětovné kontrole po 24.00 hod. konstatuje, že v okolí klubu je klid, a že venkovní produkce je ukončena.
7. Policie ČR ve svém vyjádření nepotvrdila skutečnosti uvedené v úředním záznamu, že byla přítomna invektivám pana Stanislava Kopáčka vůči některým ze strážníků. Policie ČR nepotvrdila přítomnost hlídky OOP Plzeň-střed svoji přítomnost z důvodu rušení nočního klidu, nýbrž jako asistence při zásahu HZS u hlášeného požáru, což je v rozporu s tvrzením str. Maliny, který uvedl, že produkce byla ukončena ve spolupráci s PČR.

8. Úřední záznam prokazatelně nebyl sepsán bezprostředně po úkonech dne 28.6.2009 v 5.40 hod., jak je v záznamu uvedeno a následně též tvrzeno v ústním doplnění písemných vyjádření strážníků, nýbrž až o více než 15 hodin později. Vzniká tak zásadní pochybnost kdo, kdy a jak pořizoval tento úřední záznam a nelze jej tedy považovat za věrohodný.

Vyhotovil : Ing. Aleš Průša
referent pro metodiku MP

Souhlasí : Mgr. Petr Kubis
vedoucí Odsoru bezpečnosti a
prevence kriminality